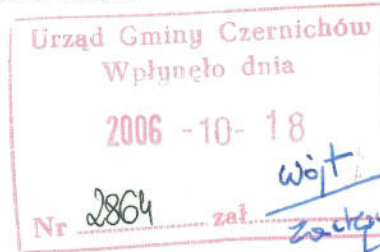




Katowice, dnia 16 października 2006 r.

PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Znak: WK-6100/24/4/2006



Pan
Wójt Gminy
Czernichów

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 27 czerwca do 11 sierpnia 2006 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Czernichów, za okres od dnia 1 stycznia 2002 r. do dnia 11 sierpnia 2006 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli podpisanym w dniu 17 sierpnia 2006 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie dochodów budżetowych

– Zaniechanie podjęcia czynności sprawdzających mających na celu ustalenie prawidłowości wykazania danych w deklaracjach na podatek od nieruchomości od osób prawnych przez następujących podatników:

- nr konta F-01-0097 prowadzącego działalność gospodarczą, który w deklaracjach złożonych za lata 2004-2006 wykazywał powierzchnię 15.578 m² gruntów pozostałych. Z rejestru gruntów wynika, że grunty te sklasyfikowane są jako łąki 13 378 m² klasy V i VI (LV i LVI) oraz 2200 m² „tereny różne” (Tr.) Sposób opodatkowania był niezgodny z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 4 i art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. Nr 9, poz. 31 z późn. zm.), wg stanu prawnego obowiązującego do dnia 31 grudnia 2002 r., zgodnie z którymi opodatkowaniem podatkiem od nieruchomości podlegały grunty objęte przepisami o podatku rolnym lub leśnym, związane z prowadzeniem działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza lub leśna. Za grunty związane z działalnością gospodarczą ustawa uważała grunty zabudowane i nie zabudowane, będące w posiadaniu przedsiębiorcy. Skutkiem nieprawidłowości było zaniżenie wysokości zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości za lata 2002-2004 o kwotę 15.110,66 zł należności głównej oraz odsetek za zwłokę na dzień 7 lipca 2006 r. w wysokości 2.031,45 zł.

- nr konta F-01-0062 prowadzącego działalność gospodarczą, który w deklaracjach złożonych za lata 2002-2004 wykazywał powierzchnię budynków pozostałych: 879,36 m² (za 9 miesięcy 2002 r.) i 940,02 m² (za 3 miesiące 2002 r.), 417,66 m² (za 5 miesięcy 2003 r.), 782,05 m² (za 7 miesięcy 2003 r.) oraz 17,80 m² (za 4 miesiące 2003 r.), 679,84 m² (w 2004 r.) oraz powierzchnię gruntów pozostałych: 984,00 m² w 2002 r., 1.509,04 m² w 2003 r. i 1.103,91 m² w 2004 r. Z rejestru gruntów wynika, że grunty te sklasyfikowane są jako grunty zabudowane, rolne i pozostałe. Wykazywanie przez podatnika gruntów jako niezwiązanych z prowadzeniem działalności gospodarczej było niezgodne z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.). Zgodnie z tymi przepisami za grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej uważa się grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych.

Skutkiem nieprawidłowości było zaniżenie wysokości zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości za lata 2002-2004 o kwotę 15.000,55 zł należności głównej oraz odsetek za zwłokę na dzień 17 lipca 2006 r. w wysokości 7.915,52 zł.

Zaniechanie podjęcia czynności sprawdzających wobec ww. podatników naruszało przepisy art. 272 pkt 3 i art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

Przyczyną nieprawidłowości było niestaranne wykonywanie obowiązków przez inspektora ds. wymiaru podatków Urzędu Gminy, a odpowiedzialność ta wynika z zakresów czynności.

Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi p. Maria Tataro – Skarbnik Gminy Czernichów.

Wniosek nr 1

Wszczęć w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) postępowanie podatkowe wobec podatników o numerach kart kontowych F-01-0062 i F-01-0097 celem ustalenia zobowiązania podatkowego odpowiednio za lata 2004-2006 oraz 2002-2004.

- Zaniechanie egzekwowania przez organ podatkowy obowiązku złożenia pisemnych uzasadnień przyczyn składanych korekt deklaracji podatkowych, co dotyczy następujących podatników:

- konto nr F-01-0036 – korekta deklaracji podatku od nieruchomości za 2005 r. z dnia 6 marca 2005 r.,
- konto nr F-01-0062 – korekta deklaracji podatku od nieruchomości za 2005 r. z dnia 18 lipca 2005 r.,
- konto nr F-01-0075 – korekta deklaracji podatku od nieruchomości z 2005 r. z dnia 10 czerwca 2005 r.,

które to uzasadnienia wymagane są postanowieniami art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.).

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez inspektora ds. wymiaru podatków.

Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi p. Maria Tatara – Skarbnik Gminy Czernichów.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad inspektorem ds. wymiaru podatku w zakresie egzekwowania pisemnych uzasadnień do składanych korekt deklaracji podatkowych, mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *Zaliczenie dokonanej w dniu 24 czerwca 2005 r. przez podatnika o numerze konta F-01-0062 wpłaty w wysokości 1.369,60 zł z tytułu zaległości podatkowej podatku od nieruchomości na należność główną bez proporcjonalnego zaliczenia tej wpłaty na poczet kwoty należności głównej oraz kwoty odsetek za zwłokę od nieterminowej wpłaty. Działaniem tym naruszono postanowienia przepisu art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wywiązywanie się z powierzonych obowiązków służbowych przez inspektora ds. wymiaru podatków. Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi p. Maria Tatara – Skarbnik Gminy Czernichów.*

Wniosek nr 3

Naliczyć i wyegzekwować od podatnika o numerze konta F-01-0062 kwotę należnych odsetek za zwłokę od nieterminowo uregulowanych należności podatkowych, mając na uwadze przepis art. 53 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad inspektorem ds. wymiaru podatku w zakresie prawidłowego rozliczania wpłat dokonywanych po ustawowym terminie płatności należności podatkowych, mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *Zaniechanie ustalenia opłaty prolongacyjnej w decyzji wydanej w dniu 22 grudnia 2004 r. przesuwałcej termin płatności zaległego podatku od nieruchomości za 2004 r. wobec podatnika o numerze konta F-01-0062, co było niezgodne z art. 57 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w zw. z uchwałą Rady Gminy w Czernichowie Nr I/1/98 z dnia 30 stycznia 1998 r. w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej i ustalenia jej wysokości. Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez inspektora ds. wymiaru podatków. Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi p. Maria Tatara – Skarbnik Gminy Czernichów.*

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad inspektorem ds. wymiaru podatku w zakresie ustalania opłaty prolongacyjnej w decyzjach przesuwałcych termin płatności zobowiązania podatkowego, mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie wydatków budżetowych

- *Przyjęcie do podstawy obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za lata 2002-2005 przyznanych i wypłaconych nagród z zakładowego funduszu nagród, co było niezgodne z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.) w zw. z § 6 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.). Skutkiem nieprawidłowości było wypłacenie zawyżonego dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla wszystkich pracowników Urzędu Gminy Czernichów za lata 2002-2005 w łącznej wysokości 26.444,85 zł. Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez inspektora ds. rachuby i płac, który dokonywał wyliczeń dodatkowego wynagrodzenia rocznego zgodnie z zakresem czynności. Odpowiedzialność ponoszą także osoby, które dokonały sprawdzenia list pod względem merytorycznym, tj. p. Andrzej Grobelny – Wójt Gminy i p. Marian Stapor – Zastępca Wójta Gminy.*

Wniosek nr 6

Podjąć działania zmierzające do zwrotu wypłaconego zawyżonego dodatkowego wynagrodzenia rocznego za lata 2003-2005, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad inspektorem ds. rachuby i płac w zakresie naliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego, mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *Dokonanie w dniu 12 lipca 2005 r. zakupu zestawu komputerowego dla Komisariatu Policji w Gilowicach o wartości 3.357,67 zł ze środków przeznaczonych na realizację Gminnego Programu Profilaktyki na 2005 r., pomimo że zadanie to nie było ujęte w Gminnym Programie Profilaktyki na 2005 r. i nie stanowiło realizacji zadań związanych z profilaktyką alkoholową. Działaniem tym naruszono art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), stanowiący że dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ ustawy wykorzystywane będą na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, i nie mogą być przeznaczane na inne cele. Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Andrzej Grobelny – Wójt Gminy Czernichów, który podpisał umowy zakupu i darowizny przedmiotowego sprzętu dla Komisariatu Policji.*
- *Zaniechanie naliczenia i wypłacenia wynagrodzenia za okres od 1 stycznia 2005 r. do 31 maja 2006 r. Przewodniczącemu Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za udział w posiedzeniach komisji oraz udział w realizacji gminnego*

programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, co spowodowało, że w księgach rachunkowych Gminy za 2005 r. i 2006 r. nie wykazano zobowiązań z tego tytułu w wysokości 4.800,00 zł, a za 2006 r. w wysokości 2.000,00 zł.

Działaniem tym naruszono postanowienia Uchwały Nr XXV/202/2004 Rady Gminy Czernichów z dnia 21 grudnia 2004 r. w sprawie uchwalenia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2005 r. oraz Uchwały Nr XXVII/223/2005 Rady Gminy Czernichów z dnia 8 lutego 2005 r. w sprawie zmiany Uchwały Rady Gminy Czernichów z dnia 21 grudnia 2004 r. w sprawie uchwalenia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2005 r. W powyższych uchwałach ustalono wynagrodzenie w formie miesięcznej „diety” dla przewodniczącego Komisji w kwocie 400 zł miesięcznie. „Dieta” przewodniczącego Komisji obejmowała udział w posiedzeniu Komisji oraz udział w realizacji gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi p. Maria Tatara – Skarbnik Gminy Czernichów.

Wniosek nr 8

Podjąć działania zmierzające do wypłacenia Przewodniczącemu GKRPA należnego wynagrodzenia za okres od 1 stycznia 2005 r. do 31 maja 2006 r. za udział w pracach Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz realizowanie Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu trzeciego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) oraz art. 4¹ ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

- Zaniechanie w okresie od 1 stycznia 2005 r. do 31 maja 2006 r. naliczania i odprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i fundusz pracy oraz podatku dochodowego od osób fizycznych od wynagrodzeń wypłaconych członkom GKRPA, co było niezgodne z przepisami: art. 31 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 z późn. zm.), art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 z późn. zm.), art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2003 r. o powszechnym ubezpieczeniu w Narodowym Funduszu Zdrowia (Dz. U. Nr 45, poz. 391 z późn. zm.), art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 210, poz. 2135), art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 1994 r. o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu (Dz. U. z 2001 r. Nr 6, poz. 56 z późn. zm.) i art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. Nr 99, poz. 1001 z późn. zm.).

Gmina nie odprowadziła składek od wynagrodzeń wypłacanych dla 5 członków Gminnej Komisji w łącznej wysokości 3.231,26 zł (na co składa się kwota 954,21 zł na składki ZUS, 1.217,05 zł na składki zdrowotne, 1.060,00 zł podatku dochodowego od wynagrodzeń) oraz nie odprowadziła kwoty 1.026,12 zł (na co składa się kwota 854,01 zł na składki ZUS, 124,95 zł na fundusz pracy, 47,16 zł na ubezpieczenie wypadkowe), którą powinien ponieść pracodawca. Łączna kwota nienaliczonych i nieprzekazanych składek oraz podatku dochodowego od wynagrodzeń wynosiła 4.257,38 zł.

Przyczyną nienaliczenia i nieodprowadzenia powyższych składek było uznanie, że wynagrodzenia członków Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych ustalone

uchwałą Rady Gminy Czernichów Nr XXVII/223/2005 z dnia 8 lutego 2005 r. na podstawie art. 4¹ ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.) są dietami. Ponadto skutkiem zinterpretowania wynagrodzeń członków GKRPA jako diet było także niewłaściwe księgowanie wydatków w § 3030 „różne wydatki na rzecz osób fizycznych”, zamiast w § 4170 „wynagrodzenia bezosobowe”, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 209, poz. 2132 z późn. zm.).
Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi p. Maria Tatara – Skarbnik Gminy Czernichów.

Wniosek nr 9

Podjąć działania zmierzające do naliczenia i odprowadzenia składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, fundusz pracy oraz podatku dochodowego od osób fizycznych za okres od dnia 1 stycznia 2005 r. do 31 maja 2006 r. od wynagrodzeń wypłaconych członkom GKRPA, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 z późn. zm.), ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 z późn. zm.), ustawy z dnia 23 stycznia 2003 r. o powszechnym ubezpieczeniu w Narodowym Funduszu Zdrowia (Dz.U. Nr 45, poz. 391 z późn. zm.), ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. Nr 210, poz. 2135), ustawy z dnia 14 grudnia 1994 r. o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu (Dz.U. z 2001 r. Nr 6, poz. 56 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. Nr 99, poz. 1001 z późn. zm.).

W zakresie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego

- Realizowanie w latach 2003-2006 przez Gminę Czernichów zadań własnych Powiatu Żywieckiego na podstawie porozumień: Nr 48/PZD/03 z dnia 1 października 2003 r. oraz z dnia 6 września 2005 r. pomimo braku uchwały Rady Gminy w sprawie przyjęcia do realizacji zadania własnego powiatu z zakresu zimowego utrzymania dróg powiatowych, a także realizowanie w 2004 r. przez Gminę Czernichów zadań własnych Województwa Śląskiego na podstawie porozumienia z dnia 24 maja 2004 r. pomimo braku uchwały Rady Gminy w sprawie przyjęcia do realizacji zadania własnego Województwa Śląskiego z zakresu „Budowy chodnika i odwodnienia DW 948 w Czernichowie od stacji paliw do restauracji „Pod Zaporą”.
- Naruszone zostały przepisy art. 18 ust. 2 pkt 11 w zw. z art. 8 ust. 2 a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), stanowiące że do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawie przyjęcia zadań z zakresu właściwości powiatu i województwa realizowanych na podstawie porozumień z tymi jednostkami samorządu terytorialnego.
- Ustalono, bezpodstawne wydatkowanie w 2006 r. środków finansowych w łącznej wysokości 39.874,89 zł na zimowe utrzymanie dróg powiatowych w sezonie 2005/2006 (w tym dla powiatu bielskiego – 7.464,02 zł, dla powiatu żywieckiego – 32.410,87 zł).
- Stwierdzono, że nie podjęto skutecznych działań mających na celu dokonanie zmian w zakresie warunków finansowych zawartych porozumień z Powiatem Żywieckim i Bielskim.

Powyższym naruszono przepisy art. 8 ust. 2 a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Rada Gminy w Czernichowie nie podjęła odrębnej uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla powiatów zgodnie art. 167 ust. 2 pkt 5 i art. 175 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Andrzej Grobelny – Wójt Gminy Czernichów.

Wniosek nr 10

Zaprzestać finansowania zadań wykraczających poza zadania własne gminy określone w art. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz rozważyć możliwość przedłożenia Radzie Gminy Czernichów projektu uchwały w sprawie przejęcia do realizacji zadań innej jednostki samorządu terytorialnego lub udzielenia pomocy finansowej, mając na uwadze przepisy art. 30 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) i przepisy art. 167 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych

- *W toku postępowania prowadzonego w 2003 r. w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na remont kładki pieszo-linowej w Czernichowie (etap I) zaniechano odrzucenia oferty nr 1 firmy „TRANSPRI” z Czeladzi, która nie spełniała warunków określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczących wymaganego okresu gwarancji (nie zawierała żadnej informacji na temat udzielonego okresu gwarancji) będącego jednym z kryteriów oceny ofert, czym naruszono przepis art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).*
W przetargu zostały złożone dwie oferty, z których jedna powinna zostać odrzucona, a całe postępowanie unieważnione na podstawie art. 27b ust. 1 pkt 1 w/w ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).
Przyczyną nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez członków komisji przetargowej.
Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi p. Andrzej Grobelny – Wójt Gminy Czernichów.

Wniosek nr 11

Wzmocnić nadzór nad członkami komisji przetargowych w zakresie rzetelnej oceny ofert, stosownie do wymogów określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163), mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *W toku postępowania przeprowadzonego w 2003 r. w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na aktualizację podkładów geodezyjnych dla projektu kanalizacji sanitarnej w Międzybrodziu Bialskim o wartości poniżej 30.000 euro:*
 - *w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawarto pouczenie o środkach odwoławczych przysługujących oferentom, co było niezgodne z przepisem art. 15 ust. 1,*

- ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), stanowiącym że w postępowaniu o zamówienie publiczne, którego wartość nie przekracza równowartości kwoty 30.000 euro lub w którego finansowaniu udział środków publicznych nie przekracza równowartości kwoty 30.000 euro, nie jest obowiązkowy tryb przetargu nieograniczonego i nie stosuje się przepisów ustawy dotyczących publikacji ogłoszeń w Biuletynie Zamówień Publicznych, protokołu postępowania, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, terminów, wadium, protestów i odwołań.
- w piśmie nr ZP-341/U/2/2003 z dnia 17 lutego 2003 r. o wyborze oferty skierowanym do wybranego oferenta nie zawarto informacji o miejscu i terminie zawarcia umowy, wymaganych na podstawie art. 50 ust. 4 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.). Informacja ta została przekazana oferentowi telefonicznie, jednakże nie potwierdzono tego faktu na piśmie. Działaniem tym naruszono zasadę pisemności postępowania wyrażoną w art. 21 ust. 1-2 oraz przepis art. 50 ust. 4 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.).
- W toku postępowania przeprowadzonego w 2003 r. w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na zimowe utrzymanie dróg gminnych i powiatowych w sezonie 2003/2004:
- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawarto pouczenie o środkach odwoławczych przysługujących oferentom, co było niezgodne z przepisem art. 15 ust. 1, ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), stanowiącym że w postępowaniu o zamówienie publiczne, którego wartość nie przekracza równowartości kwoty 30.000 euro lub w którego finansowaniu udział środków publicznych nie przekracza równowartości kwoty 30.000 euro, nie jest obowiązkowy tryb przetargu nieograniczonego i nie stosuje się przepisów ustawy dotyczących publikacji ogłoszeń w Biuletynie Zamówień Publicznych, protokołu postępowania, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, terminów, wadium, protestów i odwołań.
Ponadto w uproszczonej specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, choć w pkt 2.3 uproszczonej specyfikacji zawarto zapis, że nie dopuszcza się składania ofert częściowych;
 - w pismach skierowanych do oferentów, których oferty zostały wybrane, nie zawarto informacji o miejscu i terminie zawarcia umowy, wymaganych na podstawie art. 50 ust. 4 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.). Informacje te zostały przekazane oferentom telefonicznie. Działaniem tym naruszono zasadę pisemności postępowania wyrażoną w art. 21 ust. 1-2 oraz przepis art. 50 ust. 4 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.).
- W toku postępowania prowadzonego w 2003 r. w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji o udzielenie zamówienia publicznego na zimowe utrzymanie dróg gminnych i powiatowych w sezonie 2003/2004 w rejonach I i IV, w pismach skierowanych do oferentów, których oferty zostały wybrane, nie zawarto informacji o miejscu i terminie zawarcia umów, wymaganych na podstawie art. 50 ust. 4 w zw. z art. 66 ust. 4 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.). Działaniem tym naruszono zasadę pisemności postępowania wyrażoną w art. 21 ust. 1-2 oraz przepis art. 50 ust. 4 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.).

- W toku postępowania przeprowadzonego w 2004 r. w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na budowę kanalizacji deszczowej z rowami odwadniającymi przy Szkole Podstawowej w Międzybrodziu Żywieckim (etap I):
- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 18 marca 2004 r. i w ogłoszeniach o zamówieniu z dnia 24 marca 2004 r. przedmiot zamówienia nie został opisany za pomocą nazw i kodów Wspólnego Słownika Zamówień (CPV),
 - nie opracowano specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, które to elementy wymagane były na podstawie przepisów art. 30 ust. 4 i art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), wg stanu prawnego na dzień wszczęcia postępowania.
- Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych przez inspektora ds. zamówień publicznych zgodnie z zakresem czynności.
- Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi p. Andrzej Grobelny – Wójt Gminy Czernichów.

Wniosek nr 12

Wzmocnić nadzór nad inspektorem ds. zamówień publicznych w zakresie opracowywania dokumentacji w sprawie zamówień publicznych, mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- Zaniechanie w latach 2004-2005 wyegzekwowania od wykonawców wniesienia zabezpieczenia z tytułu gwarancji oraz przedłużenia zabezpieczeń należytego wykonania umów w związku z zawarciem aneksów, na mocy których wyznaczano nowe terminy zakończenia prac. Powyższe miało miejsce przy wykonaniu następujących zadań:
- w 2004 r. na wymianę konstrukcji dachu w Szkole Podstawowej w Czernichowie. Zgodnie z umową nr 133/2004 z dnia 16 kwietnia 2004 r. oraz zawieranymi aneksami termin wykonania zadania wyznaczono do dnia 30 października 2004 r. Zamawiający w trakcie realizacji zadania dysponował jedynie zabezpieczeniem należytego wykonania umowy wniesionym w formie gwarancji ubezpieczeniowej Nr KA/GW/102/2004 ważnej w okresie od 15 kwietnia do 30 września 2004 r. Również po odbiorze końcowym robót dokonanym w dniu 24 listopada 2004 r. wykonawca nie wniósł 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy na okres gwarancji (kaucji gwarancyjnej), która zgodnie z umową miała wynieść kwotę 8.874,00 zł;
 - w 2004 r. na budowę kanalizacji deszczowej z rowami odwadniającymi przy Szkole Podstawowej w Międzybrodziu Żywieckim (etap I). Zgodnie z umową nr 210/2004 z dnia 2 lipca 2004 r. oraz zawartym aneksem termin wykonania zadania wyznaczono na 15 grudnia 2004 r. Zamawiający w trakcie realizacji zadania dysponował zabezpieczeniem należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowych: Nr 1504/12/07/01/2004 na kwotę 20.754,66 zł ważnej w okresie od 2 lipca do 30 września 2004 r. i Nr 1506/12/07/01/2004 na kwotę 6.226,40 zł na okres od 1 października 2004 r. do 14 listopada 2007 r. Termin zakończenia prac przypadł na 15 grudnia 2004 r. Protokół końcowego odbioru robót podpisany został w dniu 20 grudnia 2004 r. Zamawiający w okresie od 1 października do 20 grudnia 2004 r. nie dysponował pełną kwotą zabezpieczenia należytego wykonania umowy a ponadto nie dysponuje gwarancją na okres od 14 listopada 2007 r. do 20 grudnia 2007 r. tytułem 3-letniej gwarancji na przedmiot zamówienia;
 - w 2005 r. na modernizację strychu na cele dydaktyczne Szkoły Podstawowej Nr 1 w Międzybrodziu Bialskim segment B (etap I). Zgodnie z umową nr 236/2005 z dnia 12 lipca 2005 r. oraz zawartymi aneksami termin wykonania zadania wyznaczono do

dnia 6 grudnia 2005 r. Zamawiający w trakcie realizacji zadania dysponował zabezpieczeniem należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej ważnej w okresie od 12 lipca do 30 sierpnia 2005 r. Również po odbiorze końcowym robót dokonany w dniu 21 grudnia 2005 r. wykonawca nie wniósł 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy na okres gwarancji (kaucji gwarancyjnej), która zgodnie z umową miała wynieść kwotę 7.605,88 zł. Zabezpieczenie to zostało wniesione dopiero w dniu 16 lutego 2006 r. z terminem ważności do 13 września 2008 r. Zamawiający nie dysponuje gwarancją na okres od 14 września 2008 r. do 21 grudnia 2008 r. tytułem 3-letniej gwarancji na przedmiot zamówienia.

Powyższym działaniem naruszono przepisy art. 147 ust. 2, art. 149 ust. 3 i art. 151 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

Ponadto stwierdzono, że nie ustalono na piśmie do czyich obowiązków należy egzekwowanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz zabezpieczenia z tytułu rękopisami.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Andrzej Grobelny – Wójt Gminy Czernichów, który podpisał umowy w sprawie zamówień publicznych oraz aneksy.

Wniosek nr 13

Podjąć działania zmierzające do wyegzekwowania zabezpieczeń z tytułu gwarancji należytego wykonania robót budowlanych w zakresie "Budowy kanalizacji deszczowej z rowami odwadniającymi przy Szkole Podstawowej w Międzybrodzu Żywieckim (etap I) mając na uwadze postanowienia umowy nr 210/2004 z dnia 2 lipca 2004 r. wraz z aneksami, w zakresie „Modernizacji strychu na cele dydaktyczne Szkoły Podstawowej Nr 1 w Międzybrodzu Bialskim segment B (etap I)”, mając na uwadze postanowienia umowy nr 236/2005 z dnia 12 lipca 2005 r. wraz z aneksami oraz art. 151 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), oraz w zakresie „Wymiany konstrukcji dachu w Szkole Podstawowej w Czernichowie”, mając na uwadze postanowienia umowy nr 133/2004 z dnia 16 kwietnia 2004 r. wraz z aneksami oraz § 7 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 lipca 2002 r. w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne. (Dz.U. Nr 115 poz.1002).

Wniosek nr 14

Powierzyć w formie pisemnej pracownikowi Urzędu zadania związane z egzekwowaniem zabezpieczeń należytego wykonania umów oraz zabezpieczeń z tytułu gwarancji, mając na uwadze postanowienia art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- Zaniechanie ustalenia maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania, wyrażonej w złotych, w niżej wymienionych umowach:
 - na zimowe utrzymanie dróg gminnych i powiatowych z dnia: 1 grudnia 2003 r. (Nr 506/2003, Nr 507/2003, Nr 508/2003 i Nr 509/2003), 20 października 2005 r. (Nr 353/05 i Nr 354/05), 8 listopada 2005 r. (Nr 366/05) oraz 24 listopada 2005 r. (Nr 380/05),

- nr 108/2003 z dnia 24 lutego 2003 r. na wykonanie aktualizacji podkładów geodezyjnych dla projektu kanalizacji sanitarnej w Międzybrodzu Bialskim i w aneksie nr 2 z dnia 20 czerwca 2003 r. zwiększającym zakres robót,

co było niezgodne z art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Ponadto stwierdzono, że nie ustalono na piśmie do czyich obowiązków należy opracowywanie projektów umów powodujących zaciągnięcie zobowiązań.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi p. Andrzej Grobelny – Wójt Gminy Czernichów, który podpisał umowy na zimowe utrzymanie dróg gminnych i powiatowych oraz na wykonanie aktualizacji podkładów geodezyjnych.

Wniosek nr 15

Powierzyć w formie pisemnej pracownikowi Urzędu zadania związane z opracowywaniem projektów umów powodujących zaciągnięcie zobowiązań, mając na uwadze postanowienia art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki nieruchomościami

- Dokonując sprzedaży w trybie bezprzetargowym następujących nieruchomości:
 - placu św. Ambrożego w Międzybrodzu Bialskim w dniu 17 czerwca 2004 r. (działki nr 1462/48, 1462/49, 1462/50, 1462/51 i 1462/52),
 - działki nr 2017/32 w Międzybrodzu Żywieckim w dniu 20 kwietnia 2005 r.,
 - działki nr 2211/14 w Czernichowie w dniu 6 grudnia 2005 r.,
 - działek nr 307/12, nr 307/14 i nr 308/10 w Międzybrodzu Żywieckim w dniu 19 grudnia 2005 r.,
 - działki nr 1462/56 w Międzybrodzu Bialskim w dniu 24 stycznia 2006 r.

oraz oddając w użytkowanie wieczyste działkę nr 1460/20 w dniu 2 marca 2006 r. nie przeprowadzono rokowań z nabywcami, co było niezgodne z art. 28 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.). Przepisy te stanowią, że warunki zbycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej ustala się w rokowaniach przeprowadzanych z nabywcą, a protokół z rokowań przy zbyciu w drodze bezprzetargowej stanowi podstawę do zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości w formie aktu notarialnego.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez inspektora ds. mienia komunalnego, co wynika z zakresu czynności.

Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi p. Andrzej Grobelny – Wójt Gminy Czernichów.

- Dokonując sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości zabudowanych Pawilonem Handlowym przy ul. Beskidzkiej w Międzybrodzu Żywieckim nie powiadomiono pisemnie najemców lokali użytkowych, którym Rada Gminy Czernichów uchwałą Nr XXXIII/281/2005 z dnia 25 października 2005 r. przyznała pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości o przysługującym im pierwszeństwie w nabyciu tej nieruchomości, wskutek czego najemcy ci nie złożyli pisemnego oświadczenia o nabyciu nieruchomości za cenę określoną w operacie szacunkowym.

*Stosownie do postanowień art. 34 ust. 5 w zw. z ust. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) najemcy lub dzierżawcy lokali, którym rada gminy przyznała pierwszeństwo w nabywaniu lokali, korzystają z pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości, jeżeli złożą oświadczenie, że wyrażają zgodę na cenę ustaloną w sposób określony w ustawie.
Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez inspektora ds. mienia komunalnego, co wynika z zakresu czynności.
Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi p. Andrzej Grobelny – Wójt Gminy Czernichów.*

Wniosek nr 16

Wzmocnić nadzór nad inspektorem ds. mienia komunalnego w zakresie przestrzegania procedur sprzedaży mienia komunalnego i oddawania w użytkowanie wieczyste określonych w przepisach art. 28 ust. 2 i 3 oraz art. 34 ust. 5 w zw. z ust. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.), mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- Zaniechanie przez Wójta Gminy uregulowania całokształtu spraw związanych z dysponowaniem nieruchomościami stanowiącymi mienie gminy przez jednostki organizacyjne.
Jednostki organizacyjne Gminy Czernichów: placówki oświatowe i Zakład Usługowo-Produkcyjny Gospodarki Wodno-Ściekowej „ISEPNICA” w Międzybrodziu Bialskim władają nieruchomościami stanowiącymi mienie gminy bez tytułu prawnego. Stosownie do przepisów art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną.*

Wniosek nr 17

Podjąć działania zmierzające do uregulowania formy prawnej władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne gminy, mając na uwadze przepisy art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz postanowienia art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.).

W zakresie rachunkowości

- Prowadzenie obsługi finansowo-księgowej placówek oświatowych przez Urząd Gminy w Czernichowie. Działaniem tym naruszono postanowienia art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz ograniczono odpowiedzialność kierowników tych jednostek za całość gospodarki finansowej, a ponadto pozbawiono ich możliwości wykonywania obowiązków w zakresie kontroli finansowej, które wynikały z art. 28a ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) i wynikają z art. 44 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).
Zgodnie z ww. przepisami kierownik może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej wyłącznie pracownikom jednostki.*

Obsługa finansowo-księgowa placówek oświatowych prowadzona jest przez pracownika ds. księgowości Urzędu Gminy w Czernichowie od chwili likwidacji Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli w 1994 r. Do dnia 31 grudnia 2003 r. prowadzono jedną wspólną księgę rachunkową dla wszystkich placówek w ramach jednego wspólnego rachunku bankowego. Od dnia 1 stycznia 2004 r. wyodrębniono księgi rachunkowe i założono odrębne rachunki bankowe dla poszczególnych placówek oświatowych, jednakże na podstawie tych ksiąg za lata 2002-2005 i I półrocze 2006 r. sporządzano zbiorcze sprawozdania finansowe i zbiorcze bilanse wszystkich placówek oświatowych łącznie. Wszystkie dowody księgowe będące podstawą wypłaty zatwierdzają do wypłaty: Wójt Gminy lub Zastępca Wójta Gminy oraz Skarbnik Gminy.

Wskutek błędnego zorganizowania obsługi finansowo-księgowej szkół i przedszkoli dopuszczono do braku sporządzania w latach 2001-2005 oraz w I kwartale 2006 r. odrębnych sprawozdań jednostkowych dla powyższych jednostek budżetowych, wymaganych przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.). Zgodnie z art. 34a ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 1996 r. Nr 67 poz. 329 z późn. zm.) organ prowadzący szkołę lub placówkę sprawuje nadzór nad jej działalnością, dlatego też jego odpowiedzialność może wynikać tylko z nadzoru. Niemożliwa jest sytuacja, w której organ nadzoru odpowiadałby jednocześnie za kierowanie działalnością jednostki nadzorowanej, tym bardziej że zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 1 i 5 ustawy o systemie oświaty to dyrektor szkoły lub placówki kieruje jej działalnością, dysponuje środkami określonymi w planie finansowym i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie. W związku z powyższym to dyrektor szkoły lub placówki jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych wykonuje i odpowiada za jej gospodarkę finansową w takim zakresie, jaki wynika to ustaw. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą: p. Adam Kos – b. Wójt Gminy Czernichów, który zorganizował prowadzenie obsługi finansowo-księgowej placówek oświatowych przez Urząd Gminy w Czernichowie, oraz p. Andrzej Grobelny – obecny Wójt Gminy Czernichów, który nie doprowadził do organizacyjnego wyodrębnienia księgowości tych placówek.

Nieprawidłowość ta świadczy o uporczywym braku prawidłowego zorganizowania obsługi finansowo-księgowej placówek oświatowych Gminy, albowiem uchybienia w tym zakresie zostały stwierdzone w trakcie poprzedniej kontroli gospodarki finansowej gminy. W wyniku jej przeprowadzenia do Wójta skierowano wystąpienie pokontrolne Prezesa RIO znak WK-0901/55/2002 z dnia 30 października 2002 r., w którym zawarto wniosek dotyczący wyodrębnienia ksiąg rachunkowych dla poszczególnych placówek oświatowych.

Wniosek nr 18

Podjąć działania w celu umożliwienia prawidłowego prowadzenia ksiąg rachunkowych przez placówki oświatowe w Czernichowie, mając na uwadze przepisy art. 4 ust. 5 i art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 1996 r. Nr 67, poz. 329 z późn. zm.) oraz art. 44 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Wniosek nr 19

Wyegzekwować sporządzenie przez kierowników poszczególnych placówek oświatowych w Czernichowie jednostkowych sprawozdań budżetowych za III kwartał 2006 r., mając na uwadze przepisy rozporządzenia Ministra Finansów

z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

- Zaniechanie przekazania do działu księgowości przez inspektora ds. mienia komunalnego dokumentów źródłowych dotyczących sprzedaży:
- działek nr 1462/48-1462/52 sprzedanych w dniu 17 czerwca 2004 r.,
 - działki nr 1801/40 sprzedanej w dniu 19 stycznia 2005 r.,
 - działki nr 2017/32 sprzedanej w dniu 20 kwietnia 2005 r.,
 - działki nr 2211/14 sprzedanej w dniu 6 grudnia 2005 r.,
 - działek nr 1163/15-1163/19 sprzedanych w dniach: 6 grudnia, 14 grudnia i 30 grudnia 2005 r.,
 - działki nr 2601/332 zbytej w drodze zamiany w dniu 25 lipca 2005 r.,

oraz działki nr 2601/235 otrzymanej w wyniku zamiany w dniu 25 lipca 2005 r. Skutkiem nieprawidłowości było zaniechanie wyksięgowania z ksiąg rachunkowych Gminy wartości sprzedanych nieruchomości stanowiących własność Gminy oraz zaniechanie ujęcia w księgach rachunkowych wartości otrzymanej działki. Działaniem tym naruszony został przepis art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), stanowiący że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Przyczyną nieprawidłowości było niedopełnienie obowiązków służbowych przez inspektora ds. mienia komunalnego w zakresie terminowego przekazywania do działu księgowości dokumentów finansowych, będących podstawą zapisów w księgach rachunkowych Gminy, co wynika z zakresu czynności oraz instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych. Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponoszą p. Andrzej Grobelny – Wójt Gminy Czernichów i p. Maria Tatara – Skarbnik Gmin Czernichów..

Wniosek nr 20

Zaewidencjonować w księgach rachunkowych Gminy operacje gospodarcze związane ze zbyciem i nabyciem w/w nieruchomości, stosownie do postanowień art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Wniosek nr 21

Wzmocnić nadzór nad inspektorem ds. mienia komunalnego w zakresie przestrzegania procedur przekazywania dokumentów źródłowych dotyczących mienia komunalnego, stanowiących podstawę zapisów w księgach rachunkowych Gminy, mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- Ujmowanie w księgach rachunkowych Gminy w latach 2002-2006 zdarzeń gospodarczych powodujących powstanie zobowiązań, podlegających ewidencjonowaniu na koncie 201 – „rozzrachunki z odbiorcami i dostawcami”, w momencie ich zapłaty a nie w chwili ich powstania, czym naruszono przepisy art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Maria Tatara – Skarbnik Gminy Czernichów.

Wniosek nr 22

Zewidencjonować na koncie 201 – „ rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” wszystkie powstałe w miesiącu październiku 2006 r. zobowiązania, stosownie do postanowień art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

- *Ujęcie na jednym koncie księgowym 201-VAT-028 w latach 2004-2006 należności z tytułu czynszów pięciu najemców lokali mieszkalnych – nauczycieli szkół podstawowych, co było niezgodne z postanowieniami zakładowego planu kont wprowadzonego Zarządzeniami Wójta Gminy Czernichów: Nr 23/2002 z dnia 19 lipca 2002 r. i Nr 42/2006 z dnia 9 czerwca 2006 r. Zgodnie z opisem do konta 201, ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 201 powinna zapewnić możliwość ustalenia należności i zobowiązań krajowych i zagranicznych według poszczególnych kontrahentów.*
Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej, który prowadzi ewidencję księgową dochodów budżetowych zgodnie z zakresem czynności.
Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi także p. Maria Tatara – Skarbnik Gminy Czernichów.

Wniosek nr 23

Zaprowadzić ewidencję analityczną dla najemców lokali mieszkalnych – nauczycieli szkół podstawowych, stosownie do postanowień Zakładowego Planu Kont wprowadzonego Zarządzeniem Wójta Gminy Czernichów Nr 42/2006 z dnia 9 czerwca 2006 r. w sprawie prowadzenia gospodarki finansowej oraz polityki rachunkowości w Gminie Czernichów.

Powyższe nieprawidłowości świadczyć mogą o braku właściwego nadzoru ze strony kierownictwa nad pracownikami, jak też niedostatecznym merytorycznym przygotowaniu niektórych pracowników, w związku z czym należy rozważyć możliwość zapewnienia stałego merytorycznego podnoszenia kwalifikacji wiedzy celem skutecznego i efektywnego wykonywania powierzonych obowiązków, mając na uwadze standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, wprowadzone komunikatem Nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58). Ponadto, należy wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do tych pracowników, którzy przyczynili się do powstania powyższych nieprawidłowości.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że w dniach od 3 do 9 sierpnia 2006 r. inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę problemową gospodarki

finansowej Zakładu Usługowo-Produkcyjnego Gospodarki Wodno-Ściekowej „ISEPNICA” w Międzybrodziu Bialskim. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 17 sierpnia 2006 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Do Kierownika Zakładu Usługowo-Produkcyjnego Gospodarki Wodno-Ściekowej „ISEPNICA” w Międzybrodziu Bialskim zostało skierowane odrębne wystąpienie pokontrolne.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej

dr Mariusz Siwoń